BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-197-7/22
Mostar, 17. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, broj: 230-04/21 od 17. 1. 2022. godine uloženoj na Odluku, broj: 01-06-11-4527-3/21 od 14. 1. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Hrana za potrebe restorana Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla*, ugovornog tijela Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 17. 2. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda donio Odluku broj: 01-06-11-4527-3/21 od 14. 1. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Hrana za potrebe restorana Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla* kojim je predmetni postupak poništen iz razloga što nijedna od prispjelih ponuda nije prihvatljiva.

Ponuditelj Bosna-Kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 17. 1. 2022. godine uložio žalbu, broj: 230-04/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog povrede odredaba materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavkama, zbog povrede postupka, te ističe da povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazi u sljedećem: U prilogu osporavane Odluke Ugovorni organ je dostavio i Rješenje

broj: 01-06-11-4527-1/21 od 14. 1. 2022 godine kojim usvaja žalbe ponuđača Redex doo i ponuđača Bosna-kom. doo. Usvajanjem žalbi istim Rješenjem stavlja van snage prethodno donesenu odluku o izboru ponuđača nakon provedene e-aukcije, a ponude ponuđača Redex doo i Bosna-kom doo ocjenjuje kao neprihvatljive, te postupak poništava u skladu sa članom 69. stav (1) pod b). i stav (2) pod d). Navedenim ukazuje da nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva i kako navodi u Riješenju, što ponuđači nisu ponudili proizvode kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji. Ovakav stav i tvrdnju Ugovornog organa, žalitelj osporava i ne može prihvatiti jer Ugovorni organ je bio dužan u skladu sa članom 70 ZJN. stav (4) detaljno obrazložiti poništenje postupka, koji proizvodi nisu ponuđeni kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji i šta je to što nije u skladu sa TD. Ugovorni organ se vodio žalbenim navodima ponuđača Redex doo. u žalbenom postupku koji osporava u svojoj žalbi pogrešan navod-proizvođača u Obrascu za cijenu za stavke pod brojem: 27,37,45. Na žalbene navode Ugovorni organ se nije izjašnjavao, nego je iste bez svog izjašnjenja prihvatio i ponudu žalitelja-Bosna-kom doo. odbacio kao neprihvatljiva.

Stoga Ugovorni organ nije mogao iz razloga navedenog u Rješenju „nisu ponudili proizvode kako je traženo td", odbaciti ponudu žalitelja, vezano za stavke pod brojem: 27,37,45 iz obrasca za cijenu ponude. Žalitelj je u Obrascu za cijenu naveo naziv proizvođača navedenih proizvoda i naziv traženog artikla i zemlju porijekla, pri čemu navođenje naziva proizvođača-koji je proizvod doradio i sa svojim oznakama stavio na tržište, ne mijenja suštinu zahtjeva TD. Imajući u vidu prirodu robe, u konkretnom slučaju nije od uticaja na drugačije rješenje stvari, niti je u krajnjem slučaju Ugovorni organ dokazao da je spomenuti postupak žalitelja u datoj situaciji bio odlučujući za ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluku o poništenju postupka broj: 01-06-11-4527-3/21 od dana 14.01.2021 god., a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku. Uz žalbu prilaže dokaze: 1. Obrazac za cijenu Aneks-3, u sastavu ponude žalitelja, 2 -Deklaracija-slika ponuđenog proizvoda pod brojem-27 Šampinjoni konzerva, 3 -Deklaracija-slika ponuđenog proizvoda pod brojem-37 Soda bikarbona 1/1, 4 -Deklaracija-slika ponuđenog proizvoda pod brojem-45 Riža 1/1+-10%.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe, broj: 01-06-11-199-2/222 od 17. 1. 2022. godine navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe kronologiju prvostupanjskog postupka, pa je na na osnovu dokaza koje su dostavili žalitelji utvrdio da ponuditelji Bosnakom d.o.o. Gračanica kao ni Redex d.o.o. Banovići nisu ponudili proizvode kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji, te ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) smatra žalbe osnovanim, pa kako ponuditelji nisu za svaki ponuđeni artikl naveli i naziv proizvođača, ugovorno tijelo je donijelo osporavanu odluku, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-197-4/22 od 31. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio

odgovor, broj: 230-5/21 od 5. 2. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela od 14. 1. 2022. godine, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo postupajući po žalbama ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica i Redex d.o.o. Banovići donijelo Rješenje, broj: 01-06-11-4527-1/21 od 14. 1. 2022. godine kojim su žalbe usvojene i stavljena je van snage odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-06-11-4527/21 od 5. 1. 2022. godine, te je postupak poništen u cijelosti u skladu sa člankom 69. stavak (1) pod b) i stavak (2) pod d) ZJN, a sve iz razloga što nisu ponuđeni proizvodi kako je traženo u TD. Na temelju prednje navedenog rješenja, ugovorno tijelo je donijelo Odluku, broj: 01-06-11-4527-3/21 od 14. 1. 2022. godine kojom je predmetni postupak poništen u cijelosti iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj protokola: 01-06-11-4527/21 od prosinca 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno točkom 8.1.1. propisano je da ponuditelj treba popuniti i dostaviti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim elementima koji su definirani Aneksima 2 i 3, isključivo na obrascima ugovornog tijela. Dalje, iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD vidljivo je da je na upit Redex d.o.o. Banovići dana 21. 12. 2021. godine ugovorno tijelo u 8:07 sati dalo odgovor da je *u obrascu za cijenu ponude navedeno da se pored punog naziva artikla navedene i naziv proizvođača, znači ne onoga ko puni, pakuje i sl., nego proizvođača.*

Uvidom u kopiju ponudu žalitelja, broj: 230/21 od 22. 12. 2021. godine, nespornim je utvrđeno sljedeće: na stranicama 13 – 23 nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude gdje je žalitelj za stavku pod rednim brojem 27 *Šampinjoni konzerva 2650 gr +- 10%* upisao *uvoznik i na tržište stavlja: Bingo d.o.o.,* zemlja porijekla Nizozemska, za stavku pod rednim brojem 37 *Soda bikarbona 1/1 +-10%* ponudio proizvod proizvođača Gamus d.o.o, zemlja porijekla Bosna i Hercegovina i za stavku pod rednim brojem 45 *Riža 1/1 +-10%* upisao *Dukat riža dugo zrno, uvozi i pakuje: VEGA-PAK d.o.o., zemlja porijekla: Tajland i Vijetnam.*

Iz dokaza odnosno deklaracija priloženih uz žalbu, nespornim je utvrđeno da je žalitelj za stavku pod rednim brojem 27 ponudio proizvod *Šampinjoni rezani*, zemlja porijekla Holandija, uvoznik za BiH/na tržište stavlja Bingo d.o.o. Tuzla, 2550 gr, za stavku pod rednim brojem 37 ponudio proizvod *Soda bikarbona*, 1000g, pakuje i pakira Gamus d.o.o. Tuzla, te za stavku pod rednim brojem 45 ponudio proizvod *Riža dugo zrno*, 1000g, pakuje Vega-Pak d.o.o. Sarajevo, zemlja porijekla Tajland i Vijetnam.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj popunio i dostavio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa propisanim Aneksom 3 TD, tako da je popunio sve elemente propisane navedenim Obrascem, pa je tako i za stavke pod rednim brojevima 27, 37 i 45 popunio sve elemente koje uključuju kako tražene proizvode, tako i podatke o zemlji porijekla, kao i podatak o gospodarskom društvu koje vrše uvoz odnosno stavlja na tržište u Bosni i Hercegovini traženi proizvod (stavka 27), zatim podatke o gospodarskim društvima koji pakuju i pakiraju traženi proizvod (stavka 37 i 45). Međutim, žalitelj za tražene stavke nije upisao naziv proizvođača kako je to traženo Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude. Naime, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda žalitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika, pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, dok su s druge strane ponuditelji obavezni da ponude pripreme u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD jer nije u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude upisao puni naziv proizvođača za stavke pod rednim brojevima 27, 37 i 45. Kako je u smislu ZJN ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve uvjete propisane u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Imajući u vidu prednje navedeno, žalitelj je postupio u suprotnosti sa točkom 8.1.1. TD jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD, a na što je bio obvezan u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponudu istog valjalo odbaciti u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva, da se ugovorno tijelo prema svim ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće u smislu odredbe članka 3. ZJN, pa je, prema tome, prvostupanjska odluka, broj: 01-06-11-4527-3/21 od 14. 1. 2022. godine zakonita, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje b.b., 75324 Stjepan Polje,
- Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, Mirze Delibašića br. 1, 75000 Tuzla,
- Redex d.o.o. Banovići, Ul. 10. Septembar broj 88A, 75290 Banovići,
- Evidencija,
- a/a.